



Ankeovervejelser

Højesteretsskranken 15. november 2018

Advokat, adj. professor, dr.jur. Eigil Lego Andersen

Sandsynlighedsregningseksemplet fra Proceduren

Krav **1 mio** DKK.

Nettoomkostninger hvis vindes **50.000** (dvs. nettoprovenu 950.000)

Nettoomkostninger hvis tabes **200.000** (dvs. netto"provenu" minus 200.000)

Sandsynlighed for medhold: 56 % (80% og 70% på to kumulative bet.)

Værdi af proceskrav = 56 % af 950.000 – 44 % af 200.000 = 444.000 kr.

Det samme set fra sagsøgtes side

Nettoomkostninger hvis vindes **50.000** (dvs. samlet udgift 50.000)

Nettoomkostninger hvis tabes **200.000** (dvs. samlet udgift 1.200.000)

Sandsynlighed for medhold: 44%

Værdi af procesrisiko: $56\% \text{ af } 1.200.000 + 44\% \text{ af } 50.000 = 694.000$

Forskellen mellem værdien af sagsøgers proceskrav 444.000 og sagsøgtes procesrisiko 694.000 er lig de samlede omkostninger 250.000. De er en transaktionsomkostning, som parterne kan spare ved forlig.

Beregning af grænseprocenten

Man kan beregne hvor stor chanceprocenten skal være for at værdien af proceskrav er lige akkurat 0, dvs. det absolutte minimum.

Med tallene fra før er formlen

$$X * 950.000 = (1 - x) * 200.000$$

hvilket afrundet giver grænseprocenten $X = 17,4\%$. Dvs. fra en rent sandsynlighedsbetragtning er det (kun) relevant at anlægge sagen, hvis chancen for medhold vurderes at overstige dette.

Følsomhed for omkostninger

Beregningen er ganske følsom for omkostningernes relative størrelse. Ved behandling i to instanser bliver omkostningsbeløbene alt andet lige det dobbelte.

Værdien af proceskravet før opgjort til 444.000 falder til 328.000

Den negative værdi af procesrisikoen før opgjort til 694.000 stiger til 828.000.

Forskellen er stadig lig parternes samlede omkostninger, nu 500.000

Grænseprocenten stiger fra før 17,4 til afrundet 30,7.

Sagsøgeren skal huske dette allerede ved sagsanlæg. Tabes i 1. instans, kan sagen droppes, men hvis den vindes, og modparten anker er det to-instans chance/risikobilledet, der gælder.

Den nye situation ved ankeovervejelse

Beslutning om stævning (eller at påstå frifindelse og ikke søge forlig) træffes oftest på et ufuldstændigt grundlag. Uvished om, hvad der vil fremkomme af beviser og jus ikke undersøgt til bunds.

Sandsynlighedsvurderingen ved ankeovervejelse sker på et (næsten) fuldt oplyst grundlag **plus** den tørre kendsgerning, at landsretten (evt. SH) ikke gav medhold.

Ved anke må chanceprocenten revurderes i lyset heraf og samtidig vil de yderligere omkostninger til en anden eller tredje instans også presse grænseprocenten opad.

Synspunkter om den revurderede chanceprocent

Omgørelsesprocenten i civile sager i Højesteret ligger i størrelsesordenen 35%.

Jo mere tvivlsomt rigtigheden af en landsretsdom (eller SH) fremstår, jo mere er sandsynligheden for, at den ankes (selektion i den samlede domspopulation). De 35% er således ikke et mål for sandsynligheden for at en tilfældigt udvalgt landsretsdom vil (ville være blevet) omgjort. Et tal herfor ville givetvis være lavere.

Hvor stærk argumentation har man for, at landsretten har taget fejl i faktum, jus, subsumption eller skøn?

Skal man regne med over 35% skal man derfor have noget at fare med. (ex. bankTrelleborg prospektansvar)

Konfrontationen med landsrettens præmisser

Appellanten skal kunne angive, hvad der er forkert i landsrettens dom:

Faktuelt forkert (helt forkert eller forvrænget) og/eller

Retskildemæssigt forkert

Skadeligt for retsstat/samfund/erhverv/private etc. og ikke tvingende nødv.

For unanceret

Ulogisk ræsonneret

Overset

Ubegrundet ("...kan ikke føre til et andet resultat") (udkørselssagen)

Særlige situationer

Delvis medhold – og derfor ikke kun upside også downside

Tilsiger særlig forsigtighed

Hvad kan forbedres?

Jus Dyrket til bunds i LR eller noget nyt siden da?

Påstande? (indskrænkes, præciseres – sjældent udvides)

Anbringender? Nye
De sammen, men bedre og klarere formuleret og bedre understøttet af argumentation (under anbringendeniveau)

Beviser? Nye dokumenter?
Genafhøringer?
Nye forklaringer?
(Nyt) syn og skøn
(Nye) udtalelser fra myndigheder/institutioner/sagkyndige

Kollega Eget kontor
Særlig kyndig ekstern

Rente af sagsomkostninger

Anke til HR som 2. instans inden 14 dage suspenderer pligt til at betale sagsomkostninger, men de forrentes efter rentelovens § 8a ved stadfæstelse.

Ved solid modpart mere rationelt at betale og nedlægge påstand om tilbagetaling i ankestævningen

Af hensyn til sit gode navn og rygte søges kun anketilladelse, hvis

Der nøgternt set er en reel chance for at opnå tilladelse, og

Man er fast besluttet på at anke, hvis tilladelse opnås

Man sender ikke bare en svag ansøgning afsted og tænker videre over, om man vil anke, hvis tilladelse opnås.

Husk, at om sagen er principiel sådan set ikke har noget at gøre med, hvis sandsynligheden er for, at HR vil nå et andet resultat.

