

## Foreningen Højesteretsskranken

### REFERAT AF ORDINÆRT MEDLEMSMØDE DEN 20. MARTS 2007

Den 20. marts 2007, kl. 17:00 blev der afholdt medlemsmøde på Langelinie Pavillonen. Det ordinære medlemsmøde blev overværet af ca. 40 deltagere.

Formanden, advokat Oluf Engell, indledte med at kalde forsamlingen til orden ved hjælp af den dirigentklokke - som højesteretssagfører Erik Stampes datter, Birgitte Stampe, har doneret til foreningen - og bød de fremmødte velkommen og foreslog, at formanden traditionen tro blev valgt til dirigent, hvilket skete.

#### **1 Bestyrelsens beretning**

Under beretningen oplyste formanden, at der siden sidste ordinære årsmøde havde været afholdt tre medlemsmøder, nemlig

<i>Dato</i>	<i>Foredragsholder</i>	<i>Emne</i>
29. marts 2006	Ordinært møde og foredrag v/professor, dr. jur. Isi Foighel	Behøver vi en Menneskerettighedsdomstol?
31. oktober 2006	Foredrag v/advokat Michael Gregers Larsen, Kammeradvokaten	Råd og Vink om mundtlige sager i Højesteret
15. januar 2007	Gå-hjem-møde v/advokat Michael Gregers Larsen, Kammeradvokaten, efterfølgende afholdt for Højesteretsskrankens medlemmer i Jylland samt Århus Advokatforenings medlemmer.	Råd og Vink om mundtlige sager i Højesteret

Foreningen har et medlemstal på ca. 170 medlemmer.

Formanden orienterede om bestyrelsens overvejelser om en modernisering af vedtægterne, herunder en ændring af optagelseskriteriet, således at også yngre advokater uden møderet for Højesteret får mulighed for at indmelde sig i foreningen. Bestyrelsen

vil forelægge forslaget, når overvejelserne er tilendebragt og forslaget færdigudarbejdet.

Bestyrelsens beretning blev taget til efterretning.

## **2 Forelæggelse af årsregnskab til godkendelse og**

### **3 Forelæggelse af budget for det løbende år til godkendelse**

Formanden gennemgik herefter regnskabet for 2006 og budgettet for 2007. Begge dele blev godkendt.

Advokat Finn Holm-Jørgensen foreslog, at man overvejede at ændre vedtægterne, således at der ikke længere er krav om en ekstern revisor. Han bemærkede endvidere, at formuen efter hans opfattelse var unødvendig stor og foreslog, at formuen i større omfang end hidtil blev anvendt til at nedbringe deltagernes betaling for deltagelse i midt-dagen. Formanden lovede advokat Finn Holm-Jørgensen, at hans kommentarer ville blive nøje overvejet i bestyrelsen.

### **4 Fastsættelse af kontingent for det løbende år**

Formanden foreslog kontingentet for 2007 fastsat uændret til kr. 400,00, hvilket blev godkendt.

### **5 Valg af bestyrelsesmedlemmer for tiden til næste ordinære medlemsmøde**

Under valg af bestyrelsen oplyste formanden, at samtlige medlemmer ifølge vedtægterne er på valg hvert år og foreslog genvalg af medlemmerne.

Forslaget blev enstemmigt vedtaget.

### **6 Valg af revisor for samme periode**

Endelig foreslog formanden, at statsautoriseret revisor Flemming T. Christensen blev genvalgt, og at advokat Asger Larsen blev genvalgt som intern revisor.

Begge forslag blev godkendt.

## **7 Behandling af eventuelle indkomne forslag**

Der var ikke indkommet forslag til behandling.

## **8 Eventuelt**

Intet at bemærke.

- 0 -

Efter det ordinære møde afholdt højesteretspræsident Torben Melchior foredrag, som han selv havde givet titlen: Hvad skal vi med Højesteret? Spørgsmålet var inspireret af Højesterets ændrede position efter Retsplejereformens gennemførelse.

Højesteretspræsidenten kom under foredraget ind på den nye rolle, der er tillagt Højesteret, og som indebærer, at Højesterets ressourcer i højere grad skal reserveres til sager af principiel karakter, herunder sager der har betydning for retsenheden og retsbeskyttelsen. Højesteretspræsidenten gennemgik et antal sager inden for de nævnte områder, som Højesteret tidligere har beskæftiget sig med. Endelig fremkom højesteretspræsidenten med såvel gode råd som ønsker til de procederendes indsats i forbindelse med forberedelsen af højesteretssagerne og disses gennemførelse under den mundtlige forhandling.

Blandt disse var blandt andet:

- Selv om landsretsdommen er dommerne bekendt, skal den behandles grundigt. Den bør udgøre rygraden i forelæggelsen.
- Advokaterne bør sætte sig i dommernes sted. Det indebærer dels, at de skal tale højt og langsomt (akustikken i 1. Afdeling er meget problematisk).
- Dommerne er ukendt med mange af de områder, de bliver præsenteret for, og derfor er det vigtigt, at advokaterne gør dommerne fortrolige med området og fortæller dommerne, hvad konsekvenserne af sagens udfald kan have.

- Ved gennemgang af faktum og bilag bør der oplyses, hvad oplysningerne/bilagene kan bruges til, og hvilke anbringender de understøtter.
- Højesteret finder, at hjælpebilag – specielt når det drejer sig om gennemgang af regnskaber og lignende – er meget nyttige.
- Højesteret finder det unødvendigt at medtage processkrifter fra Landsret og Højesteret, medmindre de er meget centrale, og i så fald bør der gøres opmærksom herpå med indstregning af de centrale dele af processkriftet.
- Vær tilbageholdende med at begære subsidiære vidneafhøringer. De viser sig oftest at være overflødige. Sker det alligevel, bør man undlade at oplæse andet end vigtige passager af den skriftlige vidneforklaring. Når Højesteret ofte citerer fra subsidiære vidneforklaringer i højesteretsdommene, er det ikke nødvendigvis udtryk for, at de har nogen betydning for sagen, men er ofte af pædagogiske grunde over for den tabende part.
- De supplerende processkrifter bør være korte og ikke have karakter af et proceduremanuskript. De bør kort gengive, hvilke dele af faktum der kan lægges til grund som ubestridte. Anbringender bør gengives systematisk uden anvendelse af, at og idet og yderligere underpunkter, men under anvendelse af dansk normal prosa. Der kan henvises til litteratur og domme, men de bør ikke citeres i processkrifterne.
- Højesteret sætter pris på, at advokaterne bruger parternes navne i stedet for appellant/indstævnte/adciterede etc. Højesteret har for flere år siden foriadt anvendelsen af disse begreber, da de – specielt for udenforstående – kan gøre læsning af domme unødigt vanskelig.
- Endelig lader advokaters sprog såvel skriftligt som mundtligt – meget tilbage at ønske. Advokatrådets "sprogpolitik" kan med fordel anvendes.

Referent:

Mikael Rosenmejer